



Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
—SALA IV—

Expte. CAF n° 30050/2023/CA1-CA4: “CATTORINI, HUGO HECTOR c/ EN - AFIP - DGI s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO”

En Buenos Aires, a de septiembre de 2025, reunidos en acuerdo los señores jueces de la Sala IV de esta Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, a efectos de conocer en el recurso interpuesto en los autos “**CATTORINI, HUGO HECTOR c/ EN - AFIP - DGI s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO**”, el Tribunal estableció la siguiente cuestión a resolver:

¿Se ajusta a derecho la sentencia apelada?

El señor juez de Cámara **Jorge Eduardo Morán** dijo:

1º) Que, por sentencia de fecha 05/06/2025, la señora jueza de primera instancia **hizo lugar a la demanda** promovida por la actora y, en consecuencia: **(i)** declaró la nulidad del acto administrativo dictado por la Administración Federal de Ingresos Públicos (hoy Agencia de Recaudación y Control Aduanero; en adelante, “ARCA”) el 28/06/2022, mediante el que se rechazó un pedido de compensación efectuado por la parte actora; y **(ii)** ordenó a la accionada que, en un plazo de 20 (veinte) días hábiles desde que su sentencia quede firme, dicte un nuevo acto con arreglo a los parámetros establecidos en dicho pronunciamiento. Asimismo, impuso las costas a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

2º) Que, para decidir de ese modo, **la jueza de la instancia anterior entendió** que el actor demostró ser titular pasivo de una deuda impositiva – Impuesto Cédular correspondiente al periodo fiscal 2021– y, en simultáneo, titular activo de un crédito frente al fisco nacional –saldo a favor del Impuesto sobre los Bienes Personales (en adelante, “IBP”) correspondiente al periodo fiscal 2021–; los cuales su hija, en calidad de responsable sustituta, declaró e intentó compensar.

Bajo ese marco fáctico, concluyó que resultaba aplicable a las presentes actuaciones la pacífica y consolidada doctrina emanada del precedente



“*Rectificaciones Rivadavia S.A.*” (Fallos 334:875), del dictamen presentado por la Procuradora Fiscal el 13/10/2020 *in re “Cresud SA Comercial Inmobiliaria Financiera y Agropecuaria c/ EN – AFIP – DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 12486/2015, y de demás jurisprudencia de esta Cámara, la cual llevaría a acoger favorablemente el planteo actoral y a aceptar la referida compensación; que el fisco rechazó con fundamento en la literalidad de la resolución general (AFIP) n° 3175/2011, la cual en su art. 1° prevé que “[l]os responsables por el cumplimiento de deuda ajena y los responsables sustitutos a que se refiere el Artículo 6° de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, no podrán solicitar la compensación a que alude la presente” (el subrayado fue incorporado).

Mencionó que, con fundamento en la referida jurisprudencia, la compensación pretendida por la demandante se exhibía como ajustada al ordenamiento legal aplicable a la materia (art. 28 de la ley n° 11.683); y que no resultaban aplicables al caso las previsiones de la resolución general (AFIP) n° 3175/2011, en tanto el dictado de dicha norma importó un exceso del fisco nacional en sus facultades reglamentarias.

3°) Que, disconforme con el pronunciamiento de grado, **la ARCA** interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido libremente. Puestos los autos en la oficina, expresó agravios el 07/07/2025, los cuales fueron replicados por la contraria el 05/08/2025.

4°) Que, la accionada se queja:

(i) De la aplicación de la doctrina del precedente “*Rectificaciones Rivadavia S.A.*” –y sus demás concordantes– al presente caso. Ello, en tanto, según su visión, dicho pronunciamiento trajo como consecuencia el dictado de la resolución general (AFIP) n° 3175/2011; la cual, al modificar el art. 1° de la resolución general n° 1658/2004, prohibió efectuar compensaciones a los responsables por deuda ajena y responsables sustitutos. Por lo tanto, insistió en que para resolver este caso cabe estar sin más a lo dispuesto por la norma mencionada y, por ende, rechazar la pretensión actoral.

(ii) De la imposición en su contra de las costas de la instancia anterior. Solicitó que, por las particularidades del caso y por haber el fisco nacional ajustado su conducta a la normativa vigente, las costas del proceso –a lo sumo– se distribuyan por su orden.

5°) Que, con fecha 08/08/2025, **el señor fiscal general** presentó dictamen, mediante el cual se expidió sobre el planteo de inconstitucionalidad





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
—SALA IV—

Expte. CAF n° 30050/2023/CA1-CA4: “CATTORINI, HUGO HECTOR c/ EN - AFIP - DGI s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO”

introducido en la demanda y concluyó que la cuestión debía resolverse a la luz de la jurisprudencia allí enunciada –análoga a la citada por la jueza de grado–.

6º) Que, previo a resolver, **corresponde aclarar** que en el presente caso los conceptos involucrados se refieren a deudas y créditos tributarios del actor, los cuales su hija, luego de declararlos como responsable sustituta de aquél, intentó compensar en los términos del art. 28 de la ley n° 11.683.

Así, tal y como señaló este Tribunal en esta causa en su resolución de fecha 12/12/2024 –mediante la cual se confirmó la medida cautelar que había sido decretada por la jueza de grado–, no puede perderse de vista que la propia ARCA sostuvo que los cuestionamientos de dicho organismo a la compensación involucrada en autos no se relacionan con el hecho de que el crédito o la deuda sean considerados propios o ajenos al actor; sino que se vinculan con que –según su entender– esta compensación se encontraría vedada legalmente por haber sido solicitada por una responsable sustituta. Véase que la demandada circunscribe su defensa a que “*de la normativa analizada por el Juez de Grado, se evidencia con suma claridad que los responsables sustitutos no pueden utilizar la compensación como mecanismo para la cancelación de las obligaciones emanadas de dicha calidad*” (v. pág. 2 del memorial de la ARCA).

8º) Que, bajo ese prisma, **los agravios expuestos por la ARCA** encuentran debido tratamiento en los pronunciamientos de esta Sala *in re* “*Halliburton Argentina SRL c/ EN - AFIP - DGI s/ Proceso de Conocimiento*”, expte. 15054/2020, sentencia del 16/08/2022; y “*Avenida Compras SA c. EN - AFIP - DGI - Resol. 225/21 s/ Dirección General Impositiva*”, expte. 17012/2021, sentencia del 12/10/2023; a cuyos fundamentos cabe remitirse en honor a la brevedad.

Cabe recordar que –en lo que aquí interesa y en apretada síntesis– en dichas sentencias se reconoció la posibilidad de que los responsables sustitutos compensen las deudas asumidas en tal calidad con créditos fiscales propios.



Por este motivo, al transpolar ese criterio a la presente *litis*, se deriva que corresponde entonces admitir la compensación examinada en el caso de marras. Es que, si la compensaciones efectuadas por responsables sustitutos ya fueron admitidas por este Tribunal en situaciones donde aquéllos pretendían compensar créditos tributarios suyos con deudas contraídas en esa condición –a la luz de la legislación aplicable y prescindiendo de la prohibición prevista por la resolución general (AFIP) n° 3175/2011–; lo cierto es que mucho más corresponde seguir esa línea en un caso como el presente, en donde el responsable sustituto intenta compensar créditos y deudas tributarias contraídas bajo esa calidad.

Cabe señalar que la jurisprudencia antes enunciada fue seguida también por las restantes Salas del fuero. En ese sentido, resulta importante destacar los pronunciamientos de la Sala I *in re “Lanamerica SA c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 39391/2013, sentencia del 21/11/2019; de la Sala II *in re “Cresud S.A. Comercial Inmobiliaria Financiera y Agropecuaria c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 83226/2015, sentencia del 16/04/2019 (la cual el Máximo Tribunal dejó firme el 04/02/2021); de la Sala III *in re “Cresud S.A. Comercial, Inmobiliaria, Financiera y Agropecuaria c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 12486/2015, sentencia del 04/10/2018; y de la Sala V *in re “IRSA Inversiones y Representaciones S.A. c/ EN - AFIP - DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 54562/2015, sentencia del 08/08/2018).

9º) Que, sin perjuicio de lo expuesto, resta precisar que el 04/09/2025, mediante **Resolución General (ARCA) n° 5753/2025**, el fisco nacional abrogó las resoluciones generales (AFIP) n° 1658/2004 y 3175/2011 e hizo extensible a los responsables sustitutos la posibilidad de que puedan solicitar la compensación de los saldos a ingresar al organismo fiscal por su obligación en tal carácter mediante la utilización de sus saldos a favor de libre disponibilidad, eliminándose la prohibición invocada por la ARCA en estos actuados.

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de apelación interpuesto por la ARCA y **confirmar** la sentencia de grado –en los términos del presente pronunciamiento y en cuanto fue materia de agravios–.

10) Que, corresponde imponer las **costas de ambas instancias** a la demandada vencida, en tanto no existen razones particulares que lleven a apartarse del principio general que rige en la materia (cfr. art. 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
—SALA IV—

Expte. CAF n° 30050/2023/CA1-CA4: “CATTORINI, HUGO HECTOR c/ EN - AFIP - DGI s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO”

Se hace saber a los señores letrados que, si bien el texto de las sentencias citadas se encuentra a su disposición en la Mesa de Entradas del Tribunal, también puede ser consultado electrónicamente mediante el uso de la página de internet <https://www.csjn.gov.ar/tribunales-federales-nacionales/sentencias.html>.

Por ello, **VOTO** por:

1º) Rechazar el recurso interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de grado –en los términos del presente pronunciamiento y en cuanto fue materia de agravios–.

2º) Imponer las costas de ambas instancias a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Los señores jueces de Cámara **Marcelo Daniel Duffy** y **Rogelio W. Vincenti** adhieren al voto que antecede.

En virtud del resultado que instruye el acuerdo que antecede, el Tribunal **RESUELVE**:

1º) Rechazar el recurso interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de grado –en los términos del presente pronunciamiento y en cuanto fue materia de agravios–.

2º) Imponer las costas de ambas instancias a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORAN

ROGELIO W. VINCENTI

